|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Nazwa dokumentu:*  *projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów (UDER4)* | | | | | |
| Lp. | **Organ**  **Wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | Propozycja zmian zapisu | Odniesienie do uwagi |
| Minister Cyfryzacji | | | | | |
|  | **MC** | Art. 1 pkt 6 lit. b | Podtrzymanie uwagi MC z etapu uzgodnień:  Ad art. 1 pkt 6 lit. b projektu – projektowany przepis jest nieprecyzyjny, a przez to niejednoznaczny. Jeżeli pod pojęciem „funkcjonalności mające na celu ułatwienie stronom umowy” należy rozumieć wyłącznie zwykłe usprawnienia w zakresie obsługi systemu, w tym interfejsu użytkownika, to należy wskazać, że zmiany o takim charakterze nie wymagają szczególnego umocowania prawnego, bowiem mieszczą się w zakresie ogólnego zobowiązania organu do zapewniania funkcjonowania takiego systemu – patrz art. 1 pkt 4 projektu, nowe brzmienie art. 2 ust. 1 zmienianej ustawy.  Jeżeli zaś, pod pojęciem „funkcjonalności mające na celu ułatwienie stronom umowy” należałoby rozumieć zmiany o charakterze proceduralnym, które będą wpływały na zakres i cele przetwarzania danych, w tym w szczególności przetwarzania danych osobowych, to takie zmiany w systemie teleinformatycznym będą wymagały każdorazowej, szczegółowej analizy w zakresie ewentualnych, wymaganych zmian prawnych i jako takie nie mogą być wdrażane na podstawie tak ogólnego i niejednoznacznego przepisu prawa. Wobec powyższego zasadnym jest usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej.  Stanowisko MRPiPS przekazane do MC pismem z dnia 24 lipca 2025 r. (znak: DRP-VIII.0210.1.2025) nie wyjaśnia wątpliwości zgłoszonych przez MC na etapie uzgodnień.  Zamieszczony w projektowanej ustawie ogólny przepis odnoszący się do nieokreślonych „funkcjonalności mających na celu ułatwienie stronom umowy”, a następnie wskazanie, że w drodze komunikatów ma być określać nie tylko termin, ale także przedmiotowo rodzaj wdrażanych, nowych funkcjonalności systemu teleinformatycznego, budzi wątpliwości i wymaga wyjaśnienia w kontekście wskazanych wyżej pytań MC. |  | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie wykreślony. W konsekwencji zostanie również wykreślony art. 8 projektowanej ustawy. |
|  | **MC** | Art. 1 pkt 6 lit. c | Częściowe podtrzymanie uwag MC z etapu uzgodnień:  Ad art. 1 pkt 6 lit. c projektu w zakresie brzmienia art. 4 ust. 3 doprecyzowania wymaga sformułowanie „Zakład Ubezpieczeń Społecznych zakłada ten profil po uwierzytelnieniu dostępu do tego systemu.”. Sformułowanie „uwierzytelnienie dostępu do systemu” budzi wątpliwości. Wydaje się, że chodzi o „uwierzytelnienie użytkownika” systemu teleinformatycznego w rozumieniu w jakim posłużono się pojęciem „uwierzytelnienie” na gruncie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. U. L 257 z 28.8.2014). |  | **Uwaga uwzględniona.**  Zdanie drugie otrzyma brzmienie:  „Jeżeli pracodawca, zleceniodawca, rodzic albo korzystający nie posiadają profilu informacyjnego w systemie teleinformatycznym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Zakład Ubezpieczeń Społecznych zakłada ten profil po uwierzytelnieniu pracodawcy, zleceniodawcy, rodzica albo korzystającego.”. |
|  | **MC** | Art. 1 pkt 12 | Podtrzymanie uwag MC z etapu uzgodnień.  Ad art. 1 pkt 14 projektu w zakresie brzmienia art. 13c ust. 1 i 2:  „Art. 13c. 1. Zawarcie umowy związanej z zatrudnieniem oraz porozumienia obsługiwanych za pośrednictwem Systemu następuje z chwilą opatrzenia umowy związanej z zatrudnieniem albo porozumienia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym przez strony umowy lub porozumienia.  2. Opatrzenie umowy związanej z zatrudnieniem oraz porozumienia podpisem osobistym albo podpisem zaufanym wywołuje skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu.” Opatrzenie umowy podpisem osobistym albo podpisem zaufanym oznacza zastosowanie formy dokumentowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. Powyższe wymaga potwierdzenia, czy jest zgodne z intencją projektodawcy wprowadzenie zastosowania formy dokumentowej dla tego rodzaju umów.  Stanowisko MRPiPS nie odpowiada na wątpliwości MC zgłoszone na etapie uzgodnień w przedmiocie niespójności z przepisami Kodeksu cywilnego. Zgodnie z KC jedynym podpisem elektronicznym, który wywołuje "skutek [prawny] równoważny podpisowi własnoręcznemu" jest „kwalifikowany podpis elektroniczny” w rozumieniu przepisów rozporządzenia eIDAS, tj. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. U. L 257 z 28.8.2014, s. 73-114, z późn. zm.).  Podpis zaufany i podpis osobisty nie wywołują takich skutków na gruncie prawa cywilnego. |  | **Wyjaśnienie.**  Obowiązujące przepisy ustawy z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów dopuszczają możliwość użycia kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu osobistego albo podpisu zaufanego.  Zgodnie z art. 5 ust. 4 i 5 ww. ustawy zawarcie umowy obsługiwanej za pośrednictwem Systemu następuje z chwilą opatrzenia umowy kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym przez strony umowy. Opatrzenie umowy podpisem osobistym albo podpisem zaufanym wywołuje skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu.  Tak więc umowa zlecenia zawarta w sposób elektroniczny za pośrednictwem Systemu, opatrzona podpisem osobistym albo podpisem zaufanym przez strony umowy jest ważna i nie zachodzi konieczność zmiany przepisów Kodeksu cywilnego w tym zakresie. Ustawa o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów jest ustawą szczególną i jej przepisy mają pierwszeństwo stosowania.  Intencją projektodawcy nie było wprowadzanie zmian w ww. zakresie.  Projektowana ustawa rozszerza jedynie katalog umów, które będzie można zawierać w Systemie i podpisywać przy użyciu podpisu osobistego albo podpisu zaufanego. |
|  | **MC** | Uzasadnienie do  projektu | Podtrzymanie uwag MC z etapu uzgodnień: odnośnie do konieczności wprowadzenia/uzupełnienia przez projektodawcę uzasadnienia do projektu o informacje:  1) zawarte w wyjaśnieniach do uwag dot. przeprowadzonej oceny skutków dla ochrony danych osobowych dla poszerzanego przetwarzania danych osobowych i jej wyników oraz  2) zawarte w wyjaśnieniach w zakresie wprowadzenia ustawowego wyjątku od zasad z art. 5 ust. 1 lit. a-c RODO ustanawiającego nieokreślony zakres danych osobowych w art.1 pkt 9 dot. zmiany w art. 6 polegającej na dodaniu ust. 3a.  Przedstawione uzasadnienie do projektu ustawy na etapie KRMC nie zawiera treści tych wyjaśnień projektodawcy. Wprowadzenie uzupełnienia w uzasadnieniu będzie w pełni realizować zasadę przejrzystości z art. 5 ust. 1 lit. a RODO dla tego projektu. |  | **Uwaga uwzględniona**.  Uzasadnienie w tym zakresie zostanie uzupełnione. |
| Prezes Rządowego Centrum Legislacji | | | | | |
| 1 | **RCL** | **Art. 6-8** | 1. W art. 7 projektu przewiduje się, że minister właściwy do spraw pracy w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki udostępni funkcjonalności Systemu w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie projektowanej nowelizacji (ust. 1), natomiast zgodnie z ust. 2 Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych poinformuje ministra właściwego do spraw pracy o gotowości systemu teleinformatycznego ZUS do przyjmowania i przekazywania danych wynikających z ustawy „w zakresie, o którym mowa w ust. 2” (projektowany art. 7 zarówno w ust. 1, jak i w ust. 3 posługuje się pojęciem „*funkcjonalności Systemu, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 1*”, natomiast przepis ust. 2 – pojęciem „*przyjmowania i przekazywania danych wynikających z ustawy w zakresie, o którym mowa w ust. 2*”, a nie są to pojęcia równoznaczne znaczeniowo) w okresie 2 lat od dnia wejścia w życie projektowanej nowelizacji. Następnie minister właściwy do spraw pracy ogłosi w dzienniku urzędowym ministra właściwego do spraw pracy oraz na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej komunikat określający termin uruchomienia funkcjonalności Systemu oraz gotowość systemu teleinformatycznego ZUS do przyjmowania i przekazywania danych wynikających z ustawy (ust. 3). Niezależnie od powyższego, zgodnie z art. 8 projektu minister właściwy do spraw pracy ogłasza w dzienniku urzędowym ministra właściwego do spraw pracy oraz na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej komunikat określający zakres i termin uruchamianych funkcjonalności, o których mowa w art. 4 ust. 1a ustawy o systemie teleinformatycznym. Dodatkowo w dodawanym w tej wersji projektu art. 6 przewidziano, że ZUS w terminie do dnia 30 listopada 2025 r. zgłosi ministrowi właściwemu do spraw pracy gotowość systemu teleinformatycznego ZUS do realizacji zadań, o których mowa w art. 4 ust. 2 i 3 ustawy, w brzmieniu dotychczasowym (tj. m.in. gotowość do przekazania przez pracodawcę, zleceniodawcę i rodzica do systemu teleinformatycznego ZUS danych ubezpieczeniowych związanych z ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem zdrowotnym pracownika, zleceniobiorcy, niani i członków ich rodzin). Zgodnie z obowiązującym art. 23 ustawy o systemie teleinformatycznym minister właściwy do spraw pracy w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki został zobowiązany do udostępnienia Systemu w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie tej ustawy (tj. 3 lat licząc od dnia 23 stycznia 2023 r.) oraz ogłoszenia komunikatu określającego termin wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających udostępnienie Systemu. Termin ten jeszcze nie upłynął i wskazany komunikat nie został ogłoszony, co oznacza, że System nie został jeszcze utworzony. W projekcie ww. art. 23 ustawy o systemie teleinformatycznym został zmieniony – wskazany komunikat będzie określał termin uruchomienia systemu oraz udostępnienia funkcjonalności systemu, o których mowa w ustawie. Jednocześnie w proponowanym brzmieniu art. 23 ust. 3 wykreślono termin dla ministra do wydania komunikatu (co najmniej 30 dni przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych określonych w tym komunikacie). Tym samym oprócz komunikatu o uruchomieniu Systemu oraz udostępnieniu funkcjonalności Systemu (art. 23 ust. 3) będzie obowiązek wydania przez ministra kolejnych komunikatów: uruchamiającego funkcjonalności Systemu oraz gotowości systemu teleinformatycznego ZUS do przyjmowania i przekazywania danych wynikających z ustawy (projektowany art. 7 ust. 3) oraz określającego zakres i termin uruchamianych funkcjonalności, o których mowa w art. 4 ust. 1a ustawy (projektowany art. 8).   RCL podtrzymuje zatem uwagę zgłaszaną w ramach uzgodnień, a dotyczącą rozważenia **uproszczenia** **przyjętej konstrukcji**, gdyż zaproponowana jest nieczytelna i wymaga przeanalizowania w zakresie konieczności wydawania przez ministra w różnych terminach kilku komunikatów różniących się zakresowo, mając na uwadze adresatów projektowanej ustawy oraz jej deregulacyjny charakter. W konsekwencji nie jest np. jasna wzajemna relacja przepisów art. 23 ust. 2 ustawy oraz art. 7 ust. 1 projektu ustawy nowelizującej, z których pierwszy przewiduje, że minister właściwy do spraw pracy w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki udostępni System w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy nowelizowanej, natomiast drugi – że minister właściwy do spraw pracy w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki udostępni funkcjonalności Systemu w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej. | Zmiana brzmienia przepisów w taki sposób, aby uproszczeniu uległy procedury związane z uruchomieniem Systemu, a także określenie terminu jednoznacznie wskazującego, od kiedy będzie można korzystać z Systemu w zakresie wynikającym z projektowanej ustawy. | **Uwaga uwzględniona**.  W wyniku zgłoszonych uwag wykreślony został przepis art. 8 projektu.  Ostateczne brzmienie art. 7 projektu zostanie wypracowane na etapie komisji prawniczej. |
| Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | | | | | |
| 1 | **MSWiA**  (Komendant Główny Straży Granicznej) | Art. 1 pkt 3 projektu (dot. art. 1 ustawy zmienianej) uwaga  do zakresu podmiotowego i przedmiotowego projektu ustawy | Proponowane w projekcie ustawy zmiany, polegające na zawieraniu umów z pracownikiem w oparciu o system teleinformatyczny przez każdy zainteresowany podmiot (niezależnie od statusu czy wielkości) oraz poszerzające katalog umów, które mogą być zawierane za pośrednictwem dedykowanego Systemu, w tym o umowy o wolontariacie, zakazie konkurencji czy dotyczące współodpowiedzialności materialnej w opinii KGSG mogą prowadzić do zwiększenia ryzyk migracyjnych, w obszarze nielegalnej migracji. Należy zwrócić uwagę, iż zawieranie umów w sposób całkowicie zdalny, podobnie jak miało to miejsce w przypadku cyfryzacji procesu zakładania spółek – może przyczynić się do wzrostu nadużyć w zakresie legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium RP. Dotychczasowe doświadczenia Straży Granicznej wskazują, że cudzoziemcy posługując się zdalnie uzyskanym profilem zaufanym oraz numerem PESEL, zakładają spółki prawa handlowego, które często nie posiadają rzeczywistego zaplecza operacyjnego ani adresu prowadzenia działalności. Spółki te są wykorzystywane w procederze fikcyjnego zatrudniania cudzoziemców oraz w składaniu wniosków o zezwolenia na pracę, pobyt czasowy czy wizy krajowe. Analogiczne ryzyko powstaje w przypadku umożliwienia zawierania umów o pracę i umów cywilnoprawnych z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego. Brak skutecznych mechanizmów weryfikacji faktycznego wykonywania pracy może prowadzić do masowego uzyskiwania pozwoleń pobytowych oraz zezwoleń na pracę przez cudzoziemców, którzy nie realizują deklarowanego celu pobytu – czyli pracy zarobkowej. Ponadto, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. *o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium RP* (Dz.U. poz. 621), umowa z cudzoziemcem musi być zawarta w formie pisemnej przed dopuszczeniem do pracy. Wyjątkiem są osoby pełniące funkcje zarządcze w spółkach wpisanych do KRS.  Zgodnie z art. 78¹ § 1 i 2 ustawy Kodeks cywilny, oświadczenie woli złożone elektronicznie jest równoważne z formą pisemną, a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.  W OSR wskazano, że umowy zawierane za pośrednictwem Systemu mogą być podpisywane nie tylko kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ale również podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. Zgodnie z KC podpis osobisty i podpis zaufany nie są zrównane z formą pisemną. W tym zakresie może więc dojść do sprzeczności planowanej regulacji *z ustawą o warunkach dopuszczalności* *powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium RP*. | KGSG rekomenduje weryfikację przepisów ustawy (np. poprzez dodanie w art. 1 ust. 3) w zakresie ograniczenia możliwości zawierania umów za pomocą systemu teleinformatycznego przez cudzoziemców np. poprzez wskazanie, że pierwszeństwo zastosowania mają przepisy ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium RP, co oznacza że umowa z cudzoziemcem musi być zawarta w formie pisemnej przed dopuszczeniem do pracy (art. 5 ust. 1).  MSWiA ma świadomość, iż uwaga w tym zakresie była już rozpatrywana na etapie uzgodnień międzyresortowych. Prosimy jednakże o ponowne rozważenie tej kwestii i zajęcie stanowiska przez projektodawcę. | **Wyjaśnienie**.  Przepisy projektowanej ustawy nie wprowadzają zmian w zakresie stosowania ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium RP (Dz. U. poz. 621), która określa m.in. warunki dostępu cudzoziemców do rynku pracy oraz zasady wjazdu i pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w związku z wykonywaniem pracy.  W przypadku zawarcia z cudzoziemcem umowy o pracę lub umowy zlecenia za pośrednictwem Systemu, umowa taka zostanie zawarta w formie pisemnej w postaci elektronicznej. Umowa ta mimo że będzie sporządzona i przechowywana w formie elektronicznej, zachowa równoważność formy pisemnej. Dlatego też, w przypadku powierzenia cudzoziemcowi pracy i zawarcia umowy w Systemie, zostanie spełniony warunek zachowania formy pisemnej umowy określony w art. 5 ust. 1 ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium RP, zgodnie z którym powierzenie pracy cudzoziemcowi wymaga zawarcia z cudzoziemcem umowy w formie pisemnej przed dopuszczeniem go do pracy.  Z punktu widzenia legalności zatrudnienia cudzoziemców, postać elektroniczna zawieranych umów ograniczy możliwość różnych nadużyć min. sporządzania umów z datą wsteczną (antydatowanie umów), czy podpisywanie umów przez niezweryfikowane osoby. Należy podkreślić, że w przypadku umów zawieranych w Systemie każda zmiana umowy będzie odpowiednio udokumentowana wraz z odnotowaniem daty wprowadzenia takich zmian.  Umowa o pracę lub umowa zlecenia zawarta w sposób elektroniczny za pośrednictwem Systemu, opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym przez strony umowy będzie ważna i nie zachodzi konieczność zmiany przepisów Kodeksu pracy czy Kodeksu cywilnego w tym zakresie. Ustawa o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów jest ustawą szczególną i jej przepisy mają pierwszeństwo stosowania. Mając na uwadze powyższe nie ma sprzeczności planowanej regulacji z ustawą o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium RP. |
| 2 | **MSWiA**  (Komendant Główny Straży Granicznej) | Art. 1 pkt 12 projektu (dot. dodawanego art. 11a ustawy zmienianej)  uwaga dotycząca możliwości prowadzenia kontroli legalności zatrudnienia przez uprawnione organy | W OSR wskazano, że zmiany mają ułatwić prowadzenie kontroli legalności zatrudnienia przez uprawnione organy. Jednakże obecny kształt projektu nie zapewnia bezpośredniego dostępu do dokumentów zgromadzonych w dedykowanym Systemie dla organów kontrolnych. W szczególności funkcjonariusze Straży Granicznej dokonujący kontroli powinni mieć możliwość: − weryfikacji daty zawarcia umowy (np. czy zawarto ją przed rozpoczęciem pracy), − wglądu do pełnej dokumentacji pracowniczej prowadzonej elektronicznie, − pozyskiwania informacji niezbędnych do ustalenia legalności zatrudnienia. Zgodnie z art. 10d ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, Straż Graniczna ma prawo żądać od pracodawcy dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli legalności zatrudnienia cudzoziemców, w tym zawartych umów o pracę albo umów cywilnoprawnych.  Jednak w przypadku braku dokumentacji papierowej, bez bezpośredniego dostępu do Systemu, prowadzenie kontroli może być utrudnione lub nieskuteczne. Obecnie obowiązujący art. 11 ustawy przewiduje możliwość udostępnienia Systemu jedynie nowemu pracodawcy, PIP lub zarządcy sukcesyjnemu. | W ocenie KGSG należy rozszerzyć katalog o uprawniony organ w zakresie prowadzenia kontroli legalności zatrudnienia, jakim jest również Straż Graniczna. | **Wyjaśnienie.**  Przepisy projektowanej ustawy nie ograniczają uprawnień Straży Granicznej w zakresie prowadzenia kontroli legalności zatrudnienia na podstawie z ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 914).  Przy wykonywaniu czynności dotyczących przeprowadzania kontroli legalności wykonywania pracy przez cudzoziemców, prowadzenia działalności gospodarczej przez cudzoziemców, powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom kontrolę przeprowadza się w siedzibie kontrolowanego oraz w innych miejscach wykonywania pracy lub prowadzenia działalności gospodarczej, a także w miejscu przechowywania wszelkich dokumentów związanych z zatrudnieniem, powierzeniem pracy lub prowadzeniem działalności gospodarczej.  Obecnie funkcjonariusze Straży Granicznej mają prawo m.in. kontrolowania dokumentów związanych z zatrudnieniem, powierzeniem pracy lub prowadzeniem działalności gospodarczej oraz sporządzania ich kopii (art. 11 ust. 1d pkt 2 ustawy o Straży Granicznej).  Natomiast kontrolowany ma obowiązek w wyznaczonym terminie udzielać wszelkich wyjaśnień dotyczących przedmiotu kontroli, dostarczać dokumenty, w tym dokumenty żądane przez kontrolujących funkcjonariuszy oraz umożliwić sporządzanie ich kopii.  Powyższe przepisy ustawy o Straży Granicznej w dalszym ciągu będą stanowiły podstawę do przeprowadzania kontroli polegającej m.in. na weryfikacji daty zawarcia umowy, w tym również wglądu do pełnej dokumentacji pracowniczej prowadzonej elektronicznie przez kontrolowanego, w celu pozyskania informacji niezbędnych do ustalenia legalności zatrudnienia.  Kontrolowany, osoba upoważniona do reprezentowania kontrolowanego lub prowadzenia jego spraw, pracownik kontrolowanego oraz osoba współdziałająca z kontrolowanym będą w dalszym ciągu obowiązani umożliwić funkcjonariuszom Straży Granicznej wykonywanie kontroli (art. 10d ust. 8 ustawy o Straży Granicznej ), a więc również będą obowiązani udostępnić funkcjonariuszowi znajdujące się w Systemie dokumenty umowy zawartej za pośrednictwem Systemu (wglądu do Systemu i przeglądania dokumentów umowy w czasie rzeczywistym), dostarczać dokumenty, w tym dokumenty żądane przez kontrolujących funkcjonariuszy oraz umożliwić sporządzanie ich kopii. |
| Minister Finansów i Gospodarki  (w zakresie działów administracji rządowej obsługiwanych przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii) | | | | | |
| 1 | **MFiG**  (w zakresie MRiT) | pkt 6 OSR | w zdaniu:  ,,Przewidziane w OSR koszty dotyczą zakładanych nakładów ministra właściwego do spraw pracy na dostosowanie systemów teleinformatycznych do rozwiązań przewidzianych w projekcie ustawy.''  - nie wskazano, czy zmiany w systemie CEiDG również będą poniesione ze środków ministra właściwego ds. pracy. | Prosimy o doprecyzowanie tej kwestii, a w przypadku, gdyby projektowane rozwiązania powodowały konieczność zwiększenia wydatków ministra właściwego do spraw gospodarki, w pkt 6 OSR należy wskazać przewidywaną wysokość tych wydatków oraz określić, czy będą ponoszone ze zwiększonego limitu wydatków cz. 20. | **Uwaga uwzględniona.**  Ocena Skutków Regulacji zostanie uzupełniona o informację, że koszty dostosowania systemu CEiDG tj. implementacja zmian i utrzymanie systemu CEiDG, zostaną poniesione przez ministra właściwego do spraw gospodarki w ramach limitu określonego dla cz. 20 – Gospodarka. |
| 2 | **MFiG**  (w zakresie MRiT) | Art.1 pkt.8 d dot. zmian (uzupełnienia) art.5 | Proponuje się:  - usunąć niniejszy przepis.  Mając na uwadze, że obecnie nie są określone wymagania techniczne dla realizacji takich funkcjonalności Systemu proponuje się usunięcie tego zapisu i wprowadzenie w późniejszym terminie po uprzednim określeniu szczegółowych wymagań (obecnie vacatio legis wskazano 3 lata). Na obecnym etapie wskazanie kosztów realizacji takich wymagań po stronie ministra właściwego ds. gospodarki jest niemożliwe (w tym uwzględnienie kosztów w OSR). Po uruchomieniu systemu dla wszystkich przedsiębiorców ta funkcja może powodować konieczność znacznego zwiększenia wydajności systemu informatycznego i mieć wpływ na ponoszone koszty jego rozbudowy i utrzymania.  lub doprecyzować jego treść (zgodnie z propozycją jego brzmienia), w sposób wskazujący, że dokumenty, o których mowa w tym przepisie, po ich utworzeniu, nie będą przechowywane w Systemie Umów. | Zdanie drugie otrzymuje brzmienie *“W takim przypadku umowa jak i utworzony dokument są obsługiwane i przechowywane poza Systemem”.* | **Wyjaśnienie.**  Nowe funkcjonalności Systemu określone w dodanym art. 6a (art. 1 pkt 8 lit. d projektu) zostaną uruchomione w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej.  W odniesieniu do przechowywania dokumentu dotyczącego umowy zawartej poza Systemem, będzie miał zastosowanie *a contrario* art. 8 ust. 1 nowelizowanej ustawy tj. w przypadku umowy zawartej poza Systemem umowa ta nie będzie obsługiwana w Systemie, a poszczególne dokumenty dotyczące tej umowy, mimo wytworzenia w Systemie, będą po wyeksportowaniu lub wydrukowaniu dołączone do pozostałej dokumentacji umowy prowadzonej w sposób tradycyjny tj. poza Systemem. |
| 3 | **MFiG**  (w zakresie MRiT) | Art.7 ust.1 - przepis okresu przejściowego dla nowych funkcjonalności | Proponuje się doprecyzować termin na udostępnienie nowych funkcjonalności. Obecny zapis definiujący okres wejścia w życie nowych funkcjonalności i odwołujący się do ustawy bez określenia której ustawy dotyczy (ustawę zmieniającą czy zmienianą) wprowadza wątpliwości co do ustalenia faktycznej daty obowiązywania. | Minister właściwy do spraw pracy w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki udostępni funkcjonalności Systemu, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 1, w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy | **Uwaga uwzględniona.**  Ostateczne brzmienie art. 7 projektu zostanie wypracowane na etapie komisji prawniczej. |
| 4 | **MFiG**  (w zakresie MRiT) | Art.7 ust.1 - przepis okresu przejściowego dla nowych funkcjonalności | Proponuje się uzupełnić zapis o czas niezbędny do wdrożenia nowych funkcjonalności przez ministra ds. gospodarki. Minister ma zapewnić dostęp do Systemu dla przedsiębiorców korzystających z PIP i może to zrealizować dopiero po opracowaniu przez ministra ds. pracy specyfikacji technicznych i nowych wzorów formularzy dla ww. funkcjonalności. Zatem powinien mieć wskazany dłuższy termin na udostępnienie tych funkcjonalności | W art.7 ust.1 dodaje się drugie zdanie: Dostęp do Systemu w zakresie, w jakim zapewnia go system Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy nastąpi w terminie do 6 miesięcy od dnia udostępnienia funkcjonalności Systemu przez ministra właściwego do spraw pracy. | **Wyjaśnienie.**  Dodatkowe funkcjonalności (tj. nowe wzory umów i dokumentów związanych z ich obsługą) nie będą stanowiły problemu. Użytkownicy chcąc z nich korzystać będą musieli zalogować się do Praca.gov.pl.  Natomiast, w sytuacji gdy konieczne będzie wprowadzenie zmian we wzorach umowy zlecenia, umowy o pracę lub w dokumentach związanych z ich obsługą, niezbędne będzie zsynchronizowanie procesów implementacji i wdrażania zmian w systemach Praca.gov.pl i w Biznes.gov.pl.  Nie powinna mieć miejsca sytuacja, w której zmodyfikowany dokument, wytworzony w Praca.gov.pl, nie będzie w sposób analogiczny obsługiwany/ prezentowany w Biznes.gov.pl. Dążąc do zapewnienia spójności obsługi umów w ww. systemach wiązałoby się to z koniecznością oczekiwania (6 m-cy) na dostosowanie do zmian systemu Biznes.gov.pl. Stanowiłoby to istotne utrudnienie w tworzeniu i udostępnianiu do eksploatacji kolejnych wersji Systemu umów, gdyż niektóre zmiany mogłyby być wykonane i wdrożone w zdecydowanie krótszym terminie. |
| Minister Finansów i Gospodarki  (Ministerstwo Finansów) | | | | | |
| 1 | MF | OSR | W OSR pkt 1 „Jaki problem jest rozwiązywany” umieszczono następującą informację: „Nowelizacja ustawy wprowadzi, w szczególności zwiększenie zakresu danych pozyskiwanych i wysyłanych do organów Krajowej Administracji Skarbowej (KAS) …”.  Natomiast w punkcie 4 OSR „Podmioty, na które oddziałuje projekt” nie została wymieniona KAS, która będzie odbiorcą zwiększonej ilości danych. | Korekta OSR we wskazanym zakresie. | **Uwaga uwzględniona.**  Ocena Skutków Regulacji w tym zakresie zostanie uzupełniona. |
| 2 | MF | OSR | W pkt 6 OSR oszacowano skutki z tytułu utworzenia łącznie 15 etatów w MRPiPS. Wskazano, że 10 etatów finansowanych będzie z cz. 31 - Praca, a 2 etaty z cz. 63 - Rodzina. Nie wskazano  źródła finansowania pozostałych 3 etatów (pracownicy zatrudnieni z ramienia DI MRPiPS).  Ewentualne zwiększenie zatrudnienia w MRPiPS powinno być wygospodarowane w ramach posiadanego limitu wynagrodzeń poszczególnych dysponentów na dany rok budżetowy, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel.  W związku z powyższym, OSR w tej części należałoby uzupełnić  o ww. treść.  Wskazujemy przy tym na istniejące ograniczenia budżetowe,  tj. obowiązującą stabilizującą regułę wydatkową, o której  mowa w art. 112aa ustawy o finansach publicznych, która  wyznacza maksymalny limit wydatków budżetu państwa,  a także na fakt objęcia Polski procedurą nadmiernego deficytu.  A to z kolei wymaga podjęcia działań konsolidacyjnych i redukcji  deficytu w najbliższych latach, przez co istotne jest  ograniczanie kosztów po stronie wydatkowej. | Korekta OSR we wskazanym zakresie | **Wyjaśnienie**.  W odniesieniu do uwagi dotyczącej wskazania źródeł finansowania 3 etatów dot. pracowników zatrudnionych z ramienia Departamentu Informatyki MRPiPS, Ocena Skutków Regulacji zostanie uzupełniona w tym zakresie. Etaty te zostaną sfinansowane z cz. 31 – Praca.  W odniesieniu do zastrzeżeń w zakresie zwiększenia zatrudnienia w MRPiPS, aktualne pozostają argumenty przedstawione w pismach kierowanych do MF z dnia 7 i 18 lipca 2025 r. Należy podkreślić, że w celu zapewnienia aby rozbudowany System spełniał kryteria użyteczności, intuicyjności i dostępności konieczne jest zwiększenie obsady kadrowej o 15 nowych etatów.  Uruchomienie Systemu w nowej rozbudowanej będzie wymagało m.in. przygotowania i wprowadzenia do systemu kilkudziesięciu dodatkowych wzorów dokumentów, uruchomienia nowych funkcjonalności Systemu oraz testowania rozwiązań technicznych Systemu. Jednocześnie konieczne będzie zapewnienie wsparcia użytkownikom Systemu. Mając dodatkowo na uwadze liczbę operacji możliwych do wykonania w Systemie należy zakładać, że skala zainteresowania uzyskaniem wyjaśnienia dot. sposobu korzystania z Systemu zdecydowanie przekroczy obecne możliwości Ministerstwa.  Dodatkowo należy mieć na uwadze konieczność realizacji działań związanych z aktualizacją Systemu w związku z nowelizacjami przepisów prawa pracy lub z koniecznością modyfikacji jego funkcjonowania w związku z potrzebami stwierdzonymi już po uruchomieniu Systemu.  Niezależnie od powyższego konieczne będzie wzmocnienie kadrowe w zakresie nadzoru i koordynacji prac dotyczących utrzymania i rozwoju Systemu.  Mając na uwadze powyższe, w celu zapewnienia właściwego wdrożenia i funkcjonowania Systemu konieczne jest zwiększenie obsady kadrowej MRPiPS o 15 etatów. |
|  |  |  |  |  |  |
| Prezes Urzędu Ochrony danych Osobowych | | | | | |
| 1. | **PUODO** | art. 1 pkt 5 lit. a  (art. 3 ust. 1 nowelizowanej ustawy) | Podtrzymanie uwagi z etapu uzgodnień projektu dotyczącej zmiany brzmienia art. 3 ust. 1 nowelizowanej ustawy (zmiana w art. 1 pkt 5 lit. a projektu) w odniesieniu do roli ministra właściwego do spraw pracy jako administratora danych wymienionych w tym przepisie podmiotów i przetwarzanych w systemie teleinformatycznym do obsługi umów, umów związanych z zatrudnieniem oraz porozumień („System”), próby ograniczania odpowiedzialności administratora do określonych kategorii danych osobowych i faktu, że bez względu na treść przepisów przyjętych w danym akcie prawa, to np. w zakresie stosunków prawa pracy administratorem danych objętych umową o pracę będzie pracodawca (co wynika z art. 3 Kodeksu pracy).  **Wyjaśnienie udzielone na etapie uzgodnień nie może być uznane za wystarczające.** Zgodnie z obowiązującym art. 2 ust. 1 ustawy zmienianej projektem minister właściwy do spraw pracy prowadzi i udostępnia System, zaś zgodnie z projektowanym brzmieniem tego przepisu organ ten „zapewnia funkcjonowanie Systemu”. Minister właściwy do spraw pracy jest zatem administratorem wszystkich danych osobowych przetwarzanych w tym systemie (w tym ewentualnych danych osób trzecich zawartych w treści umów), nie tylko danych podmiotów wskazanych w projektowanym art. 3 ust. 1. Nie można więc zgodzić się ze stwierdzeniem, że „tylko w zakresie identyfikacji podmiotów korzystających z Systemu minister właściwy do spraw pracy będzie administratorem danych osobowych”.  **Organ nadzorczy podtrzymuje więc swoją uwagę w zakresie projektowanego art. 3 ust. 1 nowelizowanej ustawy** – należy ponownie wskazać, że projektowanymi przepisami nie można w jakikolwiek sposób ograniczać zakresu odpowiedzialności administratora jedynie do określonych kategorii danych osobowych, skoro minister właściwy do spraw pracy jest administratorem całości danych osobowych przetwarzanych w Systemie. |  | **Wyjaśnienie**.  Aktualne brzmienie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów zostało zmienione ze względu na rozszerzenie katalogu umów zawieranych za pośrednictwem Systemu. W pozostałym zakresie brzmienie ww. przepisu nie uległo zmianie. |
| 2 | **PUODO** | art. 1 pkt 5 lit. b  (art. 3 ust. 4 pkt 2nowelizowanej ustawy) | Zaakceptowano uwzględnienie uwagi i wprowadzone przez projektodawcę zmiany na etapie uzgodnień projektu, dot. konieczności określenia zamkniętego katalogu danych przekazywanych właściwemu organowi Krajowej Administracji Skarbowej na podstawie tego przepisu. |  | **Uwaga uwzględniona**. |
| 3 | **PUODO** | art. 1 pkt 9 lit. c  (art. 6 ust. 3a nowelizowanej ustawy) | Podtrzymanie uwagi z etapu uzgodnień projektu dotyczącej zmiany brzmienia art. 6 ust. 3a nowelizowanej ustawy (zmiana w art. 1 pkt 9 lit. c projektu) w odniesieniu do konieczności dookreślenia katalogu danych innych niż wymienione w ust. 1-3, które strony umowy mogą wprowadzić do Systemu oraz usunięcia zdania 2 tego przepisu, wskazującym stronę umowy jako administratora lub współadministratora albo podmiot przetwarzający w rozumieniu rozporządzenia 2016/679;  **Wyjaśnienie udzielone na etapie uzgodnień nie może być uznane za wystarczające**  Jeżeli zgodnie z wyjaśnieniem „inne dane”, o których mowa w art. 6 ust. 3a zmienianej ustawy obejmują dane osobowe osób trzecich zawarte w umowach, np. przy powierzeniu zastępczego wykonania zlecenia osobie trzeciej, w ocenie organu nadzorczego konieczne jest przynajmniej ustanowienie w projektowanym przepisie – zamiast wskazywania na „inne dane niż wymienione w ust. 1–3” – że **strony mogą wprowadzić do Systemu również dane osób trzecich zawarte w treści umowy, jeżeli jest to niezbędne do realizacji postanowień tej umowy**.  Należy jeszcze raz wskazać, że obecna treść projektowanej regulacji nie ustanawia żadnych ograniczeń co do zakresu danych wprowadzanych do Systemu przez strony umowy.  Organ nadzorczy podtrzymuje także uwagę w zakresie projektowanego **art. 6 ust. 3a zdanie 2** co do niedopuszczalności wskazania strony umowy jako administratora lub współadministratora albo podmiotu przetwarzającego w rozumieniu rozporządzenia 2016/679 i postuluje usunięcie tej regulacji z projektu. Powtórzyć należy, że administrator i podmiot przetwarzający pełnią zupełnie różne role w procesie przetwarzania danych osobowych i rozporządzenie 2016/679 przypisuje im różne obowiązki i różne zakresy odpowiedzialności w tym zakresie. Projektowany art. 6 ust. 3a zmienianej ustawy nie daje odpowiedzi na pytanie, czy stronę umowy należy uznać za administratora czy też podmiot przetwarzający, co powoduje poważne wątpliwości co do rzeczywistej roli tego podmiotu w procesach przetwarzania. |  | **Wyjaśnienie**  Zmiana brzmienia przepisu polegająca na wskazaniu, że „strony mogą wprowadzić do Systemu również dane osób trzecich zawarte w treści umowy, jeżeli jest to niezbędne do realizacji postanowień tej umowy” nie w pełni odpowiada potrzebom systemu, bowiem przez obsługę zawartych w Systemie umów (umów związanych z zatrudnieniem, porozumienia) należy rozumieć nie tylko ich zawieranie, zmianę, rozwiązanie albo wygaśnięcie, ale także dokonywanie innych czynności służących realizacji praw i obowiązków wynikających z ww. umów oraz porozumienia.  Strony realizując wspomniane prawa i obowiązki będą mogły podać np. dane członków rodzin, w tym małżonków i dzieci, zgodnie z przepisami kodeksu pracy, ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych lub ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Powyższe będzie niezbędne dla wspomagania procesów np. zgłaszania członków rodzin do ubezpieczenia społecznego, ewidencji czasu pracy (w tym opieki nad dzieckiem, urlopu okolicznościowego, urlopu dodatkowego, zwolnienia lekarskiego na dziecko lub małżonka, itp.) lub dodatkowych świadczeń z tym związanych.  Również z uwagi na zasadę swobody zawierania umów funkcjonalność Systemu powinna, w niezbędnym zakresie, zapewniać stronom swobodę kształtowania treści umów. System będzie zawierał różne rodzaje pól do wypełnienia. Niektóre pola będą miały ograniczone możliwości edycji – możliwość wyboru jednej lub kilku z dostępnych opcji z zamkniętego katalogu. Natomiast inne pola będą edytowalne, co oznacza, że strony umowy będą mogły w nie wpisać dowolną treść według własnego uznania.  W przypadku wprowadzenia ww. danych strony muszą mieć świadomość, że mają realizować obowiązki wynikające z przepisów RODO, co zostało wskazane w projektowanym art. 6 ust. 3a zdaniu drugim.  W odniesieniu do propozycji usunięcia projektowanego art. 6 ust. 3a zdanie 2, ma on charakter informacyjny w zakresie obowiązków stron wynikających z przepisów RODO. |
| 4 | **PUODO** | art. 1 pkt 5 lit. b  (art. 3 ust. 3a nowelizowanej ustawy) | **Podtrzymanie uwagi** z etapu uzgodnień projektu **w zakresie potrzeby dokonania odpowiednich zmian w ustawie o KRS, a także w przepisach regulujących działalność ZUS** w związku z przewidzianym w projekcie przekazywaniem  danych pochodzących z tych rejestrów.  Z wyjaśnienia Projektodawcy **udzielonych na etapie uzgodnień** nie wynika, jakie konkretne przepisy ustawy o KRS umożliwiają przekazywanie danych z systemu Krajowego Rejestru Sądowego do Systemu, którego dotyczy projekt. Nie ma również znaczenia, że „ustawa ta nie nakłada zawarcia porozumienia w celu pozyskiwania danych z Krajowego Rejestru Sądowego”, gdyż przekazywanie danych pomiędzy określonymi rejestrami, zwłaszcza zawiadywanymi przez odrębne podmioty publiczne oraz związane z przyjęciem praw i obowiązków w przedmiocie ich kompetencji / zadań, w szczególności co do przetwarzania danych osobowych, musi być szczegółowo uregulowane w przepisach ustawy, a nie w drodze jakichkolwiek porozumień. |  | **Wyjaśnienie**.  Obecnie w wielu ustawach znajdują się przepisy, które pozwalają na pobieranie danych z Krajowego Rejestru Sądowego, natomiast w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym nie ma odpowiednich przepisów, które jasno określałyby obowiązek udostępniania odpowiednich danych z KRS.  Przykładem może być art. 51 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia, który przewiduje udostępnianie przez Ministra Sprawiedliwości danych z KRS, w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w tym przepisie. Jednak ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym nie zawiera przepisów regulujących obowiązek Ministra Sprawiedliwości w zakresie udostępniania takich danych.  Minister Sprawiedliwości właściwy w zakresie administrowania Krajowym Rejestrem Sądowym nie zgłosił uwagi dotyczącej potrzeby wprowadzenia zmian ww. zakresie w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym.  Odnosząc się do uwagi w zakresie wprowadzenia zmian w przepisach regulujących działalność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w związku z przekazywaniem danych do ZUS wyjaśniam, że brzmienie projektowanych art. 3 ust. 5 oraz art. 4 ust. 2 i 3 w zakresie przekazywania danych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jest analogiczne do brzmienia obecnie obowiązujących przepisów ustawy o systemie teleinformatycznym. Wprowadzana zmiana w ww. artykułach wynika jedynie z rozszerzenia zakresu podmiotowego ustawy. |
| 5 | **PUODO** | art. 1 pkt 3  (art. 1 ust. 2 nowelizowanej ustawy) | Przyjęto wyjaśnienie przedstawione przez Projektodawcę na etapie uzgodnień projektu. |  | **Uwaga uwzględniona na etapie uzgodnień.**  Przyjęto wyjaśnienie projektodawcy, zgodnie z którym „założeniem jest że System będzie elastyczny i będzie dawał możliwość uruchamiania nowych funkcjonalności, które będą ułatwiały obsługę umów w Systemie. Ustawa wprost wskazuje, że czynności w zakresie obsługi umów są wykonywane przez strony umowy nie przez administratora. Dlatego, nie jest konieczne wprowadzanie zastrzeżeń w tym przepisie”. |
| 6 | **PUODO** | ocena skutków dla ochrony danych | Przyjęto wyjaśnienie w zakresie zapewnienia projektodawcy dotyczącego przygotowania do projektu DPIA [ocena skutków dla ochrony danych]. |  | **Uwaga uwzględniona na etapie uzgodnień.**  Przyjęto wyjaśnienie dotyczące przygotowania DPIA (oceny skutków dla ochrony danych). |
| Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | | | | | |
| 1 | **ZUS** | Projekt ustawy | Na kanwie wyjaśnień projektodawcy do uwagi 1 Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, zgłoszonej w toku opiniowania przedmiotowego projektu, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie i jednoznaczne przesądzenie, czy MRPiPS w ramach przepisów nowelizujących ustawę o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów (tzw. E-umowy) przewiduje rezygnację z przewidzianych w niej rozwiązań w zakresie rozszerzonej integracji z ZUS i zastąpienia ich rozwiązaniami przewidzianymi w ramach projektu e-rozliczenia czy też przewiduje inny kierunek zmian.  Ponownie sygnalizujemy i podtrzymujemy wcześniej zgłoszone uwagi, że przygotowanie i wdrożenie rozwiązań przewidzianych w ustawie o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów będzie wymagało nakładów finansowych po stronie Zakładu oraz prac realizacyjnych po stronie Zakładu i wykonawcy, co wymusza pytanie o zasadność ich ponoszenia w kontekście ewentualnych późniejszych nowelizacji ustawy w nieokreślonym kierunku. |  | **Wyjaśnienie**.  Podtrzymujemy stanowisko przedstawione w piśmie z dnia 11 lipca 2025 r., znak DRP-VIII.0210.1.2025, zgodnie z którym przyjęty harmonogram prac nad projektowaną ustawą przewiduje jej wejście w życie jeszcze w tym roku, a system teleinformatyczny zostanie uruchomiony w ciągu 3 lat od dnia wejścia w życie ww. ustawy.  W związku z tym, projekt ustawy musi być opracowywany zgodnie z obecnym stanem prawnym. Natomiast, jeżeli planowane reformy ZUS będą wpływały na przepisy ustawy o e-umowach, to zostanie dokonana odpowiednia nowelizacja przepisów tej ustawy. |
| 2 | **ZUS** | Art. 1 pkt 6 lit. c projektu | Wyjaśniamy, że ZUS udostępnia płatnikom składek dwa narzędzia do przekazywania do ZUS dokumentów ubezpieczeniowych, tj. program Płatnik (dla każdego płatnika składek bez względu na ilość zatrudnianych osób) oraz program e-Płatnik na PUE ZUS (dla płatników rozliczających składki do 100 osób).  W przypadku programu Płatnik należy zauważyć, że program ten funkcjonuje poza serwerami ZUS, bezpośrednio na stacjach komputerowych klienta (tj. płatnika składek). W związku z tym zmienione brzmienie zacytowanych przepisów Departament odczytuje w ten sposób, że użytkownik systemu e-Umów będzie mógł z tego systemu wysłać do ZUS dokumenty poprzez program Płatnik, jeśli zasili go danymi z tego systemu (wyeksportuje plik wg określonej struktury w celu wczytania go do programu Płatnik).  Natomiast podkreślenia wymaga, że w przypadku korzystania z programu e-Płatnik na PUE ZUS, zgodnie z toczącymi się pracami będzie możliwość bezpośredniego zasilenia formularzy ubezpieczeniowych w programie e-Płatnik w ramach tzw. przyjaznego linka. |  | **Wyjaśnienie**.  Intencją projektodawcy było umożliwienie użytkownikom Systemu przekazywanie danych bezpośrednio do ZUS z Systemu.  Brzmienie projektowanego przepisu jest analogiczne do brzmienia obecnie obowiązującego przepisu. Zmiana wynika jedynie z rozszerzenia zakresu podmiotowego ustawy. |
| 3 | **ZUS** | Art. 2 pkt 2 projektu | Ponawiamy uwagę do skorygowanego w projekcie art. 2 pkt 2 w zakresie nowelizowanego art. 50 *ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych*. Zmianie uległy wyszczególnione w projektowanym przepisie dane, przy czym w naszej ocenie taka zmiana danych nadal nie znajduje uzasadnienia, ponieważ płatnik składek jest w posiadaniu danych, które przekazał w raportach imiennych. Dodatkowo przepis ten nie jest powiązany z wyjaśnieniami zawartymi w uzasadnieniu. Nadal nie zostało wyjaśnione, w jakim konkretnie celu dane te miałyby być przekazywane. Wskazanie w części wspólnej przepisu ogólnego celu „w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w przepisach ustawy z dnia 16 listopada 2022 r. o e-Umowach” jest niewystarczające. |  | **Wyjaśnienie**.  Dane określone w art. 2 pkt 2 projektu umożliwią właściwe rozlicznie umów zawartych w Systemie, np. wyliczenie wynagrodzenia, naliczenie należnych świadczeń.  Uzasadnienie zostanie uzupełnione we wskazanym zakresie. |
| 4 | **ZUS** | OSR | Realizacja zadań wynikających z projektowanej ustawy pociąga za sobą konieczność dostosowania i modyfikacji systemów IT ZUS oraz poniesienia wydatków z tego tytułu, jak również wzrost kosztów związanych z utrzymaniem systemów IT. Wydatki na ten cel będą musiały zostać pokryte w ramach planu finansowego Zakładu. Konieczne jest uzupełnienie OSR o taką informację. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Ocena Skutków Regulacji zostanie uzupełniona o informację, że koszty implementacji zmian i utrzymania systemów teleinformatycznych ZUS zostaną pokryte w ramach planu finansowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. |